



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD 3
U ZAGREBU
PRIMLJENO

22-03-2018

postom — neposr.
u 3 primj. 19.3.18
pristojba

57 Pž-1658/2018-2

36

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Mirta Matić, u postupku povodom prijedloga za sklapanje predstečajne nagodbe nad dužnikom MARIJO STANAR, vlasnik obrta "TERMOTEHNIK", Brezovica, Zadvorska II, Odvojak 4, OIB 45407113720, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-6790/2016 od 30. siječnja 2018., 19. ožujka 2018.

riješio je

St- 802 / 2018. -14

I. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-6790/2016 od 30. siječnja 2018. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

II. Naređuje se ponovan postupak provesti pred drugim sucem pojedincem.

Obrazloženje

Pobijanom rješenjem Trgovački sud u Zagrebu je obustavio postupak radi sklapanja predstečajne nagodbe povodom prijedloga dužnika Marija Stanara, vlasnika obrta "TERMOTEHNIK" iz Brezovice.

U obrazloženju rješenja sud navodi da su rješenjima Ustavnog suda Republike Hrvatske pojedinačno označenim u obrazloženju rješenja odbačeni prijedlozi za ocjenu suglasnosti više članaka Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj: 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13; dalje: ZFPPN) koji se odnose na postupak predstečajne nagodbe u kojima je Ustavni sud Republike Hrvatske izrazio pravno stajalište da su osporeni članci prestali važiti 1. rujna 2015., stupanjem na snagu Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj: 71/15; dalje SZ). Iz navedenog sud je zaključio da upravo iz navedenih rješenja Ustavnog suda Republike Hrvatske ne postoje pretpostavke za odlučivanje o biti stvari u ovom postupku posljedično čemu je sud obustavio postupak radi sklapanja predstečajne nagodbe povodom prijedloga dužnika.

Protiv rješenja žalbu je podnio dužnik, navodeći, u bitnome, da sud odbija postupiti prema uputama višeg suda izraženog u ranijoj ukidnoj odluci i na taj način odbija odlučiti o dužnikovom prijedlogu radi sklapanja predstečajne nagodbe. Predlaže da drugostupanjski sud uvaži žalbe, ukine pobijano rješenje i predmet vrati na ponovan postupak pred drugim sucem pojedincem.

Rješenje je ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i odredbe čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 66. st. 15. ZFPPN-a i u vezi s paragrafom 21. pravnih pravila Zakona o vanparničnom postupku („Službene novine“ Kraljevine Jugoslavije broj: 175/34) koji se u Republici Hrvatskoj primjenjuje sukladno odredbi čl. 1. i 2. Zakona o načinu primjene pravnih propisa donesenih prije 6. travnja 1941. („Narodne novine“ broj: 73/91), u granicama povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Iz podataka u spisu proizlazi da je prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe podnesen sudu 24. srpnja 2015. na temelju čl. 66. st. 1. ZFPPN-a kojom je propisano da je dužnik dužan u roku od petnaest dana od izvršnosti rješenja iz čl. 60. st. 13. tog Zakona podnijeti trgovačkom sudu, nadležnom prema sjedištu dužnika, prijedlog za sklapanje predstečajne nagodbe. S obzirom na to da je 1. rujna 2015. stupio na snagu Stečajni zakon („Narodne novine“ broj: 71/15, dalje: SZ) proizlazi da je ovaj postupak pokrenut na temelju ZFPPN-a, prije stupanja na snagu SZ-a.

Odredbom čl. 445. SZ-a propisano je da stupanjem na snagu toga Zakona prestaju važiti pojedinačno navedene odredbe ZFPPN-a, između ostalog i odredba čl. 66. ZFPPN-a. Međutim, odredbom čl. 442. SZ-a propisano je da će se postupci predstečajne nagodbe pokrenuti na temelju ZFPPN-a, dovršiti prema odredbama toga Zakona.

S obzirom na to da je ovaj postupak pokrenut na temelju odredbe čl. 66. ZFPPN-a, prije stupanja na snagu SZ-a ovaj postupak valja dovršiti prema odredbama ZFPPN.

Iako je u ranijoj ukidnoj odluci poslovni broj Pž-7674/2016 od 11. studenoga 2016. ovaj sud upozorio prvostupanjski sud na počinjene povrede postupka kao i na pogrešnu primjenu materijalnog prava odnosno izričito uputio prvostupanjski sud na ispitivanje pretpostavki za sklapanje predstečajne nagodbe sukladno odredbama ZFPPN-a te provođenje postupka sukladno odredbi čl. 66. ZFPPN-a, stečajni sudac nije otklonio povrede postupka na koje je upozoren u ranijem ukidnom rješenju i na taj način postupio je suprotno čl. 377. st. 2. ZPP-a.

Zato ovaj sud ponavlja da prvostupanjski sud potpuno pogrešno tumači izraženo pravno stajalište Ustavnog suda Republike Hrvatske izneseno u rješenjima kojima su odbačeni prijedlozi za ocjenu suglasnosti ZFPPN-a u kojima je Ustavni sud Republike Hrvatske naveo da su "stupanjem na snagu SZ-a prestali važiti osporeni članci pa ne postoje pretpostavke za odlučivanje u ovom ustavnopravnom postupku" jer to pravno stajalište ne utječe na postupanje prvostupanjskog suda u postupcima pokrenutim radi sklapanja predstečajne nagodbe pored izričite i jasne odredbe čl. 442. SZ-a.

Slijedom navedenog, pobijano rješenje ne može se ispitati budući da ima nedostataka koji ga čine nerazumljivim, te je na taj način ostvaren žalbeni razlog iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a na koji ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Valjalo je stoga na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 66. st. 14. ZFPPN-a uvažiti dužnikovu žalbu, ukinuti rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

57 PŽ-1658/2018-2

S obzirom na činjenicu da je prema ranijoj ukidnoj odluci uredujući sudac postupio suprotno odredbi čl. 377. st. 1. ZPP-a, na temelju odredbe čl. 371. ZPP-a ponovan postupak će se održati pred drugim sucem pojedincem.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će utvrditi jesu li ispunjene pretpostavke za sklapanje predstečajne nagodbe sukladno odredbama ZFPPN-a koje se primjenjuju u konkretnom predmetu te provesti postupak sukladno odredbi čl. 66. ZFPPN-a. Pri tome, sud će uzeti u obzir činjenicu da je u ovom predstečajnom postupku od podnošenja prijedloga za sklapanje predstečajne nagodbe proteklo više od dvije godine iako se radi o postupku za koji je propisana hitnost u postupanju.

Zagreb, 19. ožujka 2018.



Sudac

Mirta Matić, v. r.

Za točnost opravka – ovlašteni službenik

Brankica Curman